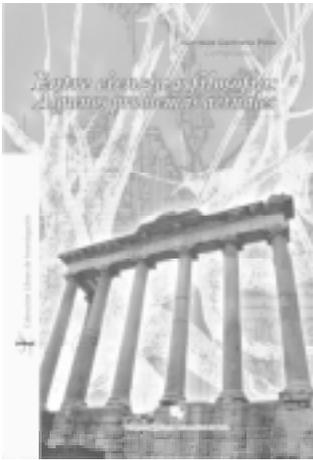


RESEÑA

GERMÁN GUERRERO PINO (Comp.)

Entre ciencia y filosofía: Algunos problemas actuales
Cali, Programa Editorial Universidad del Valle, 2008, 490 pp.

Jairo Isaac Racines Correa



¿Qué es aquello que nos mueve a formar grupos de investigación? ¿Cuáles son los resultados que debe lograr aquello que es llamado “grupo de investigación”? y, más específica o particularmente hablando, ¿qué es aquello que lleva a formar grupos de investigación en filosofía? ¿Qué debe lograr un grupo de investigación *filosófico*? Pero, primeramente, ¿qué es un grupo de investigación en filosofía? No es la pretensión de este escrito dar respuestas a los interrogantes mencionados, pero sin duda alguna estar al tanto de los logros de un grupo de investigación *filosófico* nos aproxima a hallarlas.

Entre ciencia y filosofía: Algunos problemas actuales, es el primer libro publicado por el grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia*, del Departamento de Filosofía de la Universidad del Valle, que lleva un poco más de cinco años de existencia bajo la dirección del profesor Germán Guerrero Pino (Departamento de Filosofía, Universidad del Valle), e integrado por profesores, estudiantes de postgrado y pregrado. Integrantes que poseen tantos intereses afines como particulares, pero de ninguna forma privativos.

El libro cuenta con la colaboración de profesores de un alto prestigio: Gonzalo Munévar (Lawrence Technological University), Carlos Emilio García (Universidades de Caldas y de Manizales), Jorge Antonio Mejía Escobar (Instituto de Filosofía, Universidad de Antioquia), Luz Marina Duque (Departamento de Filosofía, Universidad del Valle), y Germán Guerrero Pino, quienes han escrito algunos artículos para la publicación del texto. Vale la pena expresar que la razón que cobija la participación de los profesores no

obedece a una especie de relleno, pues el texto contiene cuatrocientas noventa páginas, algo que lo hace bastante extenso. La justificación de esta participación se debe en gran medida a la dinámica de trabajo que mantiene el grupo. El seminario de investigación tiene por costumbre iniciar cada semestre con una conferencia inaugural, dictada por un especialista que goza de una alta preparación. La finalidad de ello es que los asistentes reciban conocimiento de primera mano, conozcan las diversas dinámicas de investigación y las distintas formas como se exponen y sustentan los resultados de una investigación. Esto hace que el libro más que un mero portador de un discurso fijado por la escritura, sea así mismo una especie de memoria de lo que ha sido el trabajo permanente y continuo del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia*.

306 El texto se compone de un total de veinticuatro artículos clasificados en ocho partes que confrontan distintas temáticas filosóficas. La primera se denomina *Acerca de la filosofía de Karl Popper*, y reúne tres artículos: “Programas de investigación de: Popper a Lakatos” del profesor Jorge Antonio Mejía Escobar, escrito que por medio de un rastreo histórico exhibe las secuelas del *programa metafísico de investigación* de Karl Popper sobre el concepto de *programa de investigación científica* de Lakatos; “En defensa del proyecto epistemológico de Popper” del profesor Carlos Emilio García, trabajo que expone que a pesar de las abundantes críticas contra la epistemología de Popper, constituye una herramienta sostenible y poderosa para lograr explicar nuestra comprensión de la naturaleza del conocimiento científico y las distintas formas en que éste progresa; y “Karl Popper: demarcación y objetividad” de Miguel Hernando Guamanga (estudiante de filosofía de la Universidad del Valle, y miembro fundador del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia*), ensayo en el que se intentan relacionar dos cuestiones medulares de la filosofía de Popper: la demarcación y la objetividad.

El segundo apartado del libro lleva por título *Filosofía de la ciencia: teoría y observación*, y se conforma de cuatro artículos que tratan diferentes polémicas alrededor de este tópico. La sección principia con el artículo “El problema de la evaluación de las teorías científicas en contexto histórico” del profesor Germán Guerrero Pino, escrito que por medio de un barriido histórico exhibe que en el proceso de evaluación de las teorías interviene tanto una racionalidad lógica como una de carácter pragmático. El segundo artículo se denomina “Dicotomía teoría y observación: del *locus classicus* a van Fraassen” de Fabián Andrés Gonzales López (estudiante de filosofía de la Universidad del Valle, y miembro fundador del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia*.), en este escrito se lleva a cabo una breve reconstrucción de las posturas clásicas, a propósito de la dicotomía teoría/

observación, para finalmente mostrar el estado actual en el que se mantiene esta discusión, retomando los análisis de Bas Carl van Fraassen. Como tercer componente del apartado se encuentra el artículo “¿Subyace un continuo entre teoría y observación en la propuesta epistemológica de Ian Hacking?” de Hernando Hernández David (estudiante de Economía de la Universidad del Valle, y miembro fundador del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia.*), su escrito procura analizar cómo es posible que Ian Hacking distinga la teoría de la observación, pero asimismo admita un continuo entre lo observable y lo inobservable, algo que a primera vista parece ser paradójico. Finalizando el apartado se halla el artículo “Justificación analítica de la inducción: una defensa al sentido común” realizado por Leonardo Cárdenas Castañeda (estudiante de la Maestría en Filosofía, Universidad del Valle, y miembro del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia.*) su escrito expone algunas razones para mostrar que los detractores de la inducción no han logrado elaborar argumentos validos para considerar la inducción como un pseudoproblema.

Filosofía e Historia de la Ciencia es el título que lleva la tercera parte del texto. Contiene los siguientes tres escritos: “Polémica científica. ¿Plutón es, o no, un planeta?” de la profesora Luz Marina Duque, artículo que examina la polémica que se ha generado en torno a qué clasificación es la pertinente para Plutón; “Tiempo e instante en la física Aristotélica” de Nasser Abdelgani Hachim (estudiante de la Maestría en Filosofía, Universidad del Valle, y miembro del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia.*), escrito que pretende exponer la aporía del instante en Aristóteles y las soluciones que él propone en su libro *La Física*; y “El problema de la experiencia en Newton” de Julián Andrés Murillo (estudiante de Filosofía, Universidad del Valle, y miembro fundador del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia*), trabajo en el que se procuran señalar las distintas controversias que han surgido en torno al método newtoniano.

El cuarto apartado del texto se denomina *Filosofía de la ciencia: explicación y conocimiento*. Goza de dos artículos: “La explicación en epidemiología” de la profesora Olga Lucia Gómez Gutiérrez, (Escuela de Salud Pública, Universidad del Valle, y estudiante de la Maestría en Filosofía de la Universidad del Valle, y miembro del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia*), trabajo que emprende un análisis de la explicación en epidemiología para demostrar la imposibilidad de sostener la reflexión sobre la explicación en este campo meramente en términos de causa; y “¿Qué relaciones se pueden establecer entre ciencias?” de Lucia Velasco Villareal (estudiante de la Maestría en Filosofía, Universidad del Valle, y miembro del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia*), escrito que intenta mostrar la pertinencia de una de las propuestas del filósofo y físico estado-

unidense Charles Sanders Peirce, para distinguir la metodología de las ciencias clásicas de las no clásicas y para construir alternativas epistemológicas que nos generen una mejor comprensión de las ciencias no clásicas.

El artículo “Implicaciones filosóficas del teorema de Gödel” es la quinta parte del libro, *Filosofía de las matemáticas*. Este escrito, realizado por Jaime Andrés Sanclemente (estudiante de Filosofía de la Universidad del Valle y miembro del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia*), procura llevar a cabo un recuento de los principales constituyentes del Teorema de Gödel, a fin de evaluar sus repercusiones en la filosofía.

308 *Filosofía de la Mente* es el título que designa el sexto apartado del libro, este es el capítulo más extenso y se compone por cinco artículos que trabajan distintas cuestiones sobre el tema: “El cerebro, el yo y el libre albedrío” del profesor Gonzalo Munévar, escrito en el que se critican los argumentos de varios expertos en las ciencias neuronales que ponen en tela de juicio la existencia del libre albedrío, manifestando que el principal error de estos expertos es la conexión en alto grado estrecha que se supone entre el libre albedrío y el estar consciente, algo que obedece a una falta de precisión en cuanto al lugar que le corresponde a la conciencia; “Searle, Dennett y la conciencia” del profesor Juan Carlos Vélez (Universidad Católica *Lumen Gentium*, y miembro del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia*), artículo que retoma el debate entre Searle y Dennett acerca de la explicación de la conciencia, tomando postura propia acerca del mismo, para mostrar que el término intencionalidad es usado de forma distinta por dichos autores; “La psicología como un discurso moral” del profesor Marco Alexis Salcedo (Universidad San Buenaventura), trabajo que toma como tema de discusión la indagación al respecto de si hay razones de peso para sostener que el cuerpo orgánico de la psicología es un discurso normalizador; “El realismo directo en la filosofía de la percepción de John Searle” de Wilder Eliécer Velasco (estudiante de la Maestría en Filosofía de la Universidad del Valle y miembro del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia*), artículo en el que, como bien lo recoge su nombre, se afirma un realismo directo en la propuesta filosófica de la percepción de Searle; “Realidad, cerebro y cultura sistemática elemental e incorporación del orden semiótico cultural” de Carlos M. Muñoz (estudiante de la Maestría en Filosofía y de Psicología en la Universidad del Valle, y miembro del grupo de investigación *Mentis*), escrito en el que se procura responder negativamente a la pregunta acerca de si hay una brecha insuperable entre la epistemología de la cultura y el conocimiento neurocognitivo de la mente.

La séptima parte del libro se llama *Filosofía del Lenguaje* y se compone de cuatro artículos. El escrito “Quine y el rechazo de la distinción analítico-sintético: críticas al atomismo semántico” de Jimmy Ramírez Agudelo

(estudiante de la Maestría en Filosofía de la Universidad del Valle) es el que da apertura a esta sección, dicho artículo explora las réplicas al concepto de analiticidad y la atribución de significado de los enunciados, presentadas por Quine en su popular artículo “Dos dogmas del empirismo”. El segundo artículo del apartado se llama “La noción de verdad en la semántica y la epistemología” y es realizado por Carlos Dayro Botero (estudiante de la Maestría en Filosofía, y miembro del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia*) y en él procura detallar los planteamientos de Peter Strawson en cuanto a la noción de verdad. Como tercer componente del capítulo se encuentra el artículo “La noción de verdad en Wittgenstein y Rorty: diferencias en torno al papel del acuerdo y la justificación de creencias” de José Andrés Forero Mora (estudiante de Filosofía, Corporación Universitaria Minuto de Dios), escrito en el que se examinan las concepciones no representacionistas de la verdad adoptadas por el segundo Wittgenstein y Rorty. Finalizando esta sección se encuentra el artículo “Teoría del significado en Hume” de Pablo Andrés Jiménez (estudiante de Filosofía de la Universidad del Valle, y miembro del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia*), trabajo que trata de revelar la relación existente entre el principio de copia de David Hume y la teoría verificacionista del significado del Circulo de Viena.

309

El último apartado del libro, *Filosofía de la Biología*, se compone de dos artículos: “La vida: explicaciones, desafíos y nuevas propuestas” de Carlos Esteban Cuervo Mesa (estudiante de la Maestría en Filosofía de la Universidad del Valle, y miembro del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia*), trabajo que confronta la teoría evolutiva con evidencias de registro fósil, con la evolución molecular, etc., para sustentar que ésta no se mantiene tanto por su peso empírico, sino por su capacidad explicativa desde los presupuestos de una concepción netamente naturalista, algo que, según el escrito, debe ser reflexionado, asumido y evaluado, como un principio metafísico, que debe llevarnos a otro tipo de propuestas; y “¿A qué nivel actúa la selección natural? Antecedentes de un debate” de David Fajardo Chica (estudiante de la Maestría en Filosofía y miembro del grupo de investigación *Mentis*), escrito que tiene como propósito mostrar las discusiones originales y de la genealogía del debate sobre ‘los niveles de selección’.

Cómo puede advertirse en este escueto resumen de los temas centrales de los artículos, el libro es un texto de muy variados tópicos, por ello la clasificación que posee no resulta ser, en lo absoluto, progresiva hacia una conclusión, sino temática. Este rasgo –que puede causar en el lector la idea de una ausencia de orden, pues no parece hallarse una unificación en torno a un asunto, sino que tal es la pluralidad del libro que incluso hay un capítulo formado por un único artículo-, más que deber apreciarse como una ventaja

o desventaja, insinúa la dinámica de trabajo que hay al interior del grupo investigación. Los artículos en su mayoría son avances de investigaciones o adelantos parciales de maestría o de trabajos de monografía, que han sido tema de discusión en las sesiones del grupo de investigación. Cada sesión se inicia con una exposición, que después de presentada, se convierte en plato de cuestionamientos, embates y debates. La idea de esta metodología es que el expositor logre precisar y soportar mejor sus ideas, a tal fin de que después de esta dinámica logre consolidar mejor su trabajo.

Este modo de proceder al interior del grupo de investigación, ha permitido que los artículos hayan sido en su mayoría confrontados críticamente por un buen número de oyentes, que aportaron muchas cuestiones que pudieron haber sido excluidas, ignoradas o incluso descuidadas por los autores. Es por esta razón que puede decirse con certeza que la mayoría de los escritos del libro han sido expuestos, sustentados y revisados en su escritura en más de dos ocasiones, pero también, con todo el respeto y privilegio que merecen sus escritores, puede decirse que el libro obedece en gran medida a un trabajo mancomunado en donde unos a otros se complementan, corrigen sus omisiones y errores recíprocamente, de ahí lo propicio y pertinente que resulta expresar que el libro tiene el mérito de ser la primera obra colectiva del grupo de investigación *Episteme: filosofía y ciencia*, dando quizás un paso más allá de lo que resulta ser una simple compilación, pues, aunque no todos los integrantes del grupo han publicado en el libro artículos, todos han participado en enriquecerlos.

Para concluir, vale la pena realizar un comentario sobre lo apropiado que resulta el título bajo el que se presenta esta obra. Dado que el libro presenta una extensa zona de problemas filosóficos, algunos tradicionales otros novedosos, en los que la ciencia y la filosofía procuran empalmar esfuerzos para encontrar soluciones, nos topamos con artículos de distintas áreas de la filosofía como: filosofía de la biología, filosofía del lenguaje, filosofía de la mente, filosofía de las matemáticas, filosofía de la ciencia, historia de la filosofía, etc., lo cual evidencia una diversidad temática que difícilmente podría contenerse en un nombre específico. Si no se olvida que tanto el término “ciencia” como “filosofía” refieren en buena medida a un conjunto de saberes, y que la historia nos ha mostrado cómo resulta imposible hacer filosofía a espaldas de la ciencia, y cómo la ciencia siempre termina generando nuevos temarios filosóficos, se hallará una muy buena justificación del título que abriga este escrito *Entre ciencia y filosofía: Algunos problemas actuales*.